

Особенности гражданско-правовой ответственности за вред, причинённый окружающей среде, в Республике Беларусь.



Иванчик Юлия Сергеевна - помощник прокурора Мостовского района Гродненской области, Республика Беларусь. Сфера научных интересов: сравнительное

правоведение в сфере частного права стран СНГ. Автор 7 публикаций.

Экономические последствия слабого режима экологической ответственности многочисленны и значительны, включая необходимость государственного финансирования мероприятий по восстановлению окружающей среды. В этой связи одной из возможностей возмещения экологического ущерба является взыскание ущерба в гражданско-правовом порядке, однако в данном случае имеются сложности из-за объекта правонарушения.

В гражданском и экологическом законодательстве Республики Беларусь отсутствует определение вреда, однако в ст. 14 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее - ГК Республики Беларусь) дано определение убытков, под которыми понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб).

Разновидностью ущерба в широком смысле слова является экологический ущерб, однако его соотношение с понятием «вред, причиненный окружающей среде» определяется по-разному.

Так, В.В. Петров трактует экологический вред в узком смысле - как часть вреда, причиненного окружающей среде, наряду с вредом экономическим. Некоторые авторы в качестве составных частей экологического вреда рассматривают любое ухудшение состояния окружающей среды и связанное с ним любое умаление охраняемого законом материального и нематериального блага, включая жизнь и

здоровье человека, имущество физических и юридических лиц. Существует и более широкое понимание экологического вреда, включающее также и моральный вред, причиненный гражданину, в результате вредного воздействия на окружающую среду.

На наш взгляд, под экологическим ущербом следует понимать имеющие денежную оценку отрицательные изменения окружающей среды, связанные с нарушением требований законодательства Республики Беларусь. Понятие «экологический ущерб» охватывает как вред, причиненный окружающей среде, так и вред, причиненный жизни или здоровью, имуществу граждан, имуществу юридических лиц в результате вредного воздействия на окружающую среду.

Сказанное позволяет сделать вывод о целесообразности закрепления в законодательстве определения вреда, причиненного окружающей среде, что создаст правовую основу для детального регулирования отношений, связанных с возмещением такого вреда.

Из сути вышеизложенного следует, что экологический ущерб определяется как стоимостное выражение вреда окружающей среде. В свою очередь, возмещение такого вреда определяется как восстановление нарушенных экологических условий посредством проведения восстановительных работ или денежной компенсации.

ГК Республики Беларусь предусматривает два способа возмещения вреда - в натуре и в денежном выражении. Согласно ст. 951 ГК Республики Беларусь, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре или полностью возместить причиненные убытки.

Применительно к экологическому законодательству возмещение вреда в

натуре заключается в восстановлении нарушенного состояния природной среды и применимо лишь в ограниченных случаях, так как возникает вопрос о пределах возможностей такого возмещения.

**ПОД ЭКОЛОГИЧЕСКИМ
УЩЕРБОМ СЛЕДУЕТ ПОНИМАТЬ
ИМЕЮЩИЕ ДЕНЕЖНУЮ ОЦЕНКУ
ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ
ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ, СВЯЗАННЫЕ
С НАРУШЕНИЕМ ТРЕБОВАНИЙ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ
БЕЛАРУСЬ.**

В ряде случаев возмещение вреда в натуре является предпочтительным как с позиций восстановления качества окружающей среды, так и интересов самого причинителя, в экологическом законодательстве отсутствует комплексное регулирование такого способа возмещения вреда. Учитывая сказанное, представляется необходимым закрепить в законодательстве нормы о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, посредством возложения на лицо, причинившее вред, обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды за счет собственных средств в соответствии с проектом восстановительных работ.

К числу наиболее характерных особенностей правового регулирования возмещения вреда, причиненного окружающей среде, относится приоритет применения такс, установленных Указом Президента Республики Беларусь от 24.06.2008 № 348 «О таксах для определения размера возмещения вреда, причиненного окружающей среде».

По мнению В.И.Ивакина, поскольку при возмещении вреда окружающей среде взыскание убытков в виде таксы может значительно превышать реальный размер ущерба, то в данном способе возмещения вреда преобладает не компенсаторный элемент, а элемент кары, что не свойственно для гражданско-правовой ответственности, носящей компенсаторно-восстановительный характер.

Такой же точки зрения придерживается Е.В.Загоровская: исчисление размера убытков в соответствии

с таксами облегчает составление калькуляций причиненного вреда, но не обеспечивает принцип его полного возмещения. Такса состоит из двух частей: одна имеет цель возместить затраты, другая - наказать виновного. Взыскание по таксам можно скорее отнести к компенсации вреда, чем к его возмещению.

Думается, что таксовое определение размера вреда окружающей среде это не самостоятельная мера экологической ответственности, а способ исчисления причиненного имущественного вреда, учитывающий особенности природных ресурсов и природных объектов.

При установлении размера возмещаемого вреда по таксе последнюю следует рассматривать как предел ответственности, определенный законом. Это не влияет на компенсаторный характер таксовой ответственности, задача которой сводится к восстановлению нарушенного положения с помощью тех способов, которые установлены законом. Это значит, что если таксовое возмещение оказывается существенно более высоким, чем объем причиненного экологического вреда, то такое превышение должно признаваться правомерным, поскольку служит защите общественных интересов.

Что касается наказания правонарушителя, то оно в данном случае осуществляется мерами административной и уголовной ответственности, которые могут применяться вместе с мерами имущественного характера.

**ПОРЯДОК ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА
ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ
ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ НОРМАМИ
ГРАЖДАНСКОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, А СПОСОБЫ
ЕГО ВОЗМЕЩЕНИЯ (ТАКСЫ)
ОПРЕДЕЛЯЮТСЯ НОРМАМИ
ЭКОЛОГИЧЕСКОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

Таким образом, порядок возмещения вреда окружающей среде определяется нормами гражданского законодательства, а способы его возмещения (таксы) определяются нормами экологического законодательства.

С точки зрения Л. В.Криволаповой, обязанность возмещения вреда рассматривается в качестве имущественной ответственности, которая в своем содержании аккумулирует неблагоприятные для правонарушителя установленные законом меры и правовые последствия имущественного порядка. Такие меры и последствия предусматриваются не только за нарушение норм гражданского законодательства, имущественная ответственность относится к межотраслевым видам ответственности.

По мнению Е.В.Лаевской, В.Е.Лизгаро, И.С.Шахрай, регулирование имущественных отношений по возмещению вреда, причиненного вредными воздействиями на окружающую среду, основывается на важнейшем принципе взаимодействия гражданского законодательства и законодательства в области окружающей среды.

Н.Г.Нарышева отмечает, что имущественную ответственность в виде возмещения вреда, причиненного окружающей среде, следует отличать от гражданско-правовой ответственности по охраняемым объектам. Так, некоторые природные объекты упоминаются в ст. 130 ГК Республики Беларусь, однако окружающая среда к числу указанных объектов не относится. Например, правовое положение воздуха не регулируется гражданско-правовым механизмом. Воздух - особый объект, его нельзя индивидуализировать, он не имеет стоимости, но ему может быть причинен вред, который нужно возмещать.

В отличие от деликтных отношений гражданско-правового типа в отношении по возмещению вреда, причиненного окружающей среде, потерпевшая сторона четко не обозначена, вред причиняется не только собственнику, но и обществу в целом, в том числе будущим поколениям. Так, в Японии для обозначений указанных явлений введен специальный термин «когай», то есть общественный вред, когда общество может обратиться в суд за защитой прав будущих поколений. Согласно ст. 100 Закона Республики Беларусь от 26.11.1992 № 1982-ХП «Об охране окружающей среды» в случае возможности причинения хозяйственной деятельностью

общественного экологического вреда, даже если такая опасность предполагается в будущем, государственный орган, общественная организация и граждане могут обратиться в суд с заявлением о приостановлении такой деятельности.

Существенными особенностями характеризуется возмещение вреда, причиненного окружающей среде, деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих. В соответствии со ст.948 ГК Республики Беларусь юридические лица и граждане, осуществляющие деятельность такого рода (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с ней деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Следует законодательно закрепить «источник повышенной экологической опасности» касательно охраны окружающей среды, а также перечень видов деятельности либо объектов, относящихся к таковым.

В развитых странах мира для защиты ответственных сторон от финансовых обязательств по устранению или возмещению ущерба применяются механизмы финансового обеспечения - экологическое страхование, под которым понимается страхование гражданской ответственности владельцев предприятий и иных хозяйствующих объектов, деятельность которых является источником повышенной опасности, в случае причинения вреда окружающей среде, имуществу и здоровью граждан вследствие аварий, техногенных катастроф и других чрезвычайных событий.

Правовое регулирование экологического страхования носит фрагментарный характер: в отношении одних видов деятельности, опасных для окружающей среды, такое страхование закреплено в законах как обязательное, а для других отсутствует.

Вместе с тем необходимо принять во внимание, что опыт зарубежного законодательства свидетельствует о том, что введение обязательного страхования позволяет избежать многих проблем, связанных с возмещением причиненного вреда, и благоприятно влияет на экономическую деятельность. Например, в США ответственность за ущерб окружающей среде вносит вклад в инновационное развитие, стимулируя разрабатывать и применять экологически безопасные технологии и процессы.

Действующее белорусское законодательство не содержит норм, регулирующих экологическое страхование, что является необходимым для его практического внедрения. Следует отметить, что институт страхования в данном случае выполняет превентивную функцию, так как страхование может быть дополнено возможностью взыскания вреда, возмещенного третьему лицу страховщиком, со страхователя, виновного в его наступлении, посредством предъявления регрессных требований.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что недостатком действующих правовых актов, относящихся к возмещению вреда, причиненного окружающей среде, выступает отсутствие единого подхода к трактовке общих и особенных черт ответственности за нанесенный экологический вред.

Список использованных источников

1. Бринчук, М. М. Экологическое право (право окружающей среды) / М. М. Бринчук. - М.: Юристъ, 1998. - 685 с.
2. Гражданский кодекс Республики Беларусь: 7 дек. 1998 г., № 218- 3: принят Палатой представителей 28 окт. 1998 г.: одобр. Советом Респ. 19 ноября 1998 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 11.07.2014 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Пац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2014.
3. Дубовик, О. Л. Экологическое право/О. Л. Дубовик. - М.: Проспект, 2003. - 584 с.
4. Загоровская, Е.В. Особенности возмещения вреда, причиненного окружающей среде / Е. В. Загоровская // Весник БДУ. -2012.- №2.- С. 82-87.

5. Ивакин, В. И. Место юридической ответственности за экологические правонарушения в системе юридической ответственности / В. И. Ивакин // Аграрное и земельное право. - 2003.-№4.- С. 56-62.
6. Ивановская, Н. В. Особенности оснований гражданско-правовой ответственности за причинение экологического вреда/Н.В. Ивановская// Вестник Российского университета дружбы народов. - 2008. - №3.- С. 16-23.
7. Криволапова, Л. В. Правовое обеспечение вреда, причиненного экологическим правонарушением / Л. В. Криволапова. - Саратов. - 2001. - 29 с.
8. Лаевская, Е. В. Возмещение вреда, причиненного окружающей среде: проблемы правового регулирования /Е. В. Лаевская, Е. Лизгаро, И. С. Шахрай // Юрид. журн. - 2006. - № 3 - 67.
9. О таксах для определения размера возмещения вреда, причиненного окружающей среде: Указ Президента Республики Беларусь 24 июня 2008 г. № 348// Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2014.
10. Об охране окружающей среды: Закон Республике Беларусь от 22 ноября 1992 г., № 1982-ХП; с изм. и доп.: текст по состоянию на 02 февраля 2015 года // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ.Беларусь.- Минск, 2014.
11. Петров, В. В. Экологическое право России / В. В. Петров. - М. -БЕК, 1995.- 732 с.

Источник: Сацыяльна-эканамічныя і прававыя даследаванні. — 2015. — № 2. — С. 115-120.